

MINISTERSTWO  
ROZWOJU REGIONALNEGO

DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA  
EUROPEJSKIM FUNDUSZEM SPOŁECZNYM

Urząd Pracy  
w Katowicach

not. dn. 09. MAR. 2012

tal. ....

nr. 5635

Warszawa, 05.03.2012r.

DZF-IV-82252-53-MLi/12  
NK: 2857/12

**Instytucje Pośredniczące  
Instytucje Wdrażające  
(Pośredniczące II stopnia)  
Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki**

Szanowni Państwo,

Przekazuję w załączeniu do stosowania *Taryfikator korekt w zakresie uchybień dotyczących wyboru partnera na podstawie ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju*. Dokument był konsultowany z instytucjami zaangażowanymi we wdrażanie PO KL. Zestawienie zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem Instytucji Zarządzającej PO KL stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Możliwość stosowania taryfikatora wynika z § 13 ust. 1 umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym, jeżeli na podstawie wniosków o płatność lub czynności kontrolnych uprawnionych organów zostanie stwierdzone, że dofinansowanie jest przez beneficjenta wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości, beneficjent zobowiązuje się do zwrotu całości lub części dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.

Oznacza to, że w sytuacji gdy beneficjent realizuje projekt niezgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym z art. 28a ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.), Instytucja Pośrednicząca / Instytucja Wdrażająca ma prawo do nałożenia korekty finansowej w wysokości 100% poniesionych nieprawidłowo wydatków. Przedmiotowy taryfikator umożliwia natomiast stosowanie korekty w niższej wysokości w przypadku wystąpienia formalnych uchybień związanych z wyborem partnera, co jest korzystne dla beneficjenta.

Instytucja Zarządzająca PO KL rekomenduje stosowanie przedmiotowego taryfikatora od dnia otrzymania niniejszego pisma, tj. zarówno w przypadku stwierdzenia uchybień objętych taryfikatorem po ww. dniu, jak i w przypadku, gdy uchybienie zostało stwierdzone przed dniem otrzymania pisma, lecz ustalanie jego skutków finansowych następuje po dniu otrzymania pisma. Jednocześnie informuję, że ww. taryfikator zostanie wprowadzony do dokumentu pt.: „Zakres realizacji projektów partnerskich określony przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” przy okazji najbliższej jego nowelizacji.

Z poważaniem,

Zastępca Dyrektora Departamentu  
*[Podpis]*

Zał. (2)

DW: KO EFS, Wydziały, Dyrekcja



KAPITAŁ LUDZKI  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI

Ministerstwo  
Rozwoju Regionalnego  
ul. Wspólna 2/4  
00-926 Warszawa

tel. (022) 330 30 04  
fax (022) 330 30 31  
www.mrr.gov.pl  
www.funduszeuropejskie.gov.pl





**TARYFIKATOR KOREKT  
W ZAKRESIE UCHYBIEŃ DOTYCZĄCYCH  
WYBORU PARTNERA NA PODSTAWIE  
USTAWY O ZASADACH PROWADZENIA POLITYKI ROZWOJU**

1. Cel dokumentu

Celem niniejszego dokumentu jest ustalenie zasad wymierzania korekt finansowych za niedopełnienie obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 84, poz. 712, z późn. zm.; dalej: ustawa) w przypadku powoływania partnerstw beneficjentów zobowiązanych z mocy prawa do stosowania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.; dalej: pzp), z jednostkami spoza sektora finansów publicznych. Zgodnie z ww. przepisem prawa, beneficjent ubiegający się o dofinansowanie projektu realizowanego w partnerstwie, będący podmiotem o którym mowa w art. 3 ust. 1 pzp, dokonuje wyboru partnera/partnerów spoza sektora finansów publicznych z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania podmiotów. W tym celu beneficjent - przed podpisaniem umowy partnerskiej - zobowiązany jest do przeprowadzenia procedury, polegającej na:

- a) pisemnym ogłoszeniu otwartego naboru partnerów w dzienniku ogólnopolskim lub lokalnym oraz w Biuletynie Informacji Publicznej, przy czym w ogłoszeniu termin na zgłoszenie partnerów powinien wynosić co najmniej 21 dni;
- b) wyborze partnerów zgodnie z następującymi kryteriami: zgodność działania potencjalnego partnera z celami partnerstwa, oferowany wkład potencjalnego partnera w realizację celu partnerstwa, doświadczenie w realizacji projektów o podobnym charakterze, współpraca z beneficjentem w trakcie przygotowania projektu;
- c) podaniu do publicznej wiadomości informacji o stronach porozumienia/umowy o partnerstwie oraz zakresu zadań partnerów.

Celem ww. regulacji jest zapewnienie konkurencyjnego wyboru partnera przez beneficjenta projektu, w przypadku gdy beneficjent jest podmiotem zobowiązanym z mocy prawa do stosowania pzp.

W sytuacji niedopełnienia przez beneficjenta formalnych obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy w zależności od uchybień wydatki partnerów należy uznać za niekwalifikowalne w całości lub części. W tym celu IZ PO KL opracowała niżej przedstawiony taryfikator korekt.

2. Wskaźniki procentowe do określania wartości korekty finansowej za naruszenie obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy.

Wartość korekty finansowej jest obliczana jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty i wysokości środków przekazanych partnerowi/partnerom projektu według wzoru:

$$W_k = W\% \times W_p$$

gdzie:

$W_k$  - wysokość korekty finansowej

$W_p$  - wysokość środków przekazanych partnerowi/partnerom

$W\%$  - wskaźnik procentowy nałożonej korekty, zgodnie z tabelą poniżej

Lp.	Kategoria naruszenia obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy	W%
1.	Brak jakiegokolwiek upublicznienia informacji o naborze partnerów – w sytuacji, gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest równa lub wyższa niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE	100%
2.	Brak jakiegokolwiek upublicznienia informacji o naborze	25%



	partnerów – w sytuacji, gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest niższa niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE	
3.	Ogłoszenie otwartego naboru partnerów w inny sposób niż wskazany w art. 28a ust. 4 ustawy, zapewniający upublicznienie informacji o naborze partnerów - w sytuacji, gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest równa lub wyższa niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE	25%
4.	Ogłoszenie otwartego naboru partnerów w inny sposób niż wskazany w art. 28a ust. 4 ustawy, zapewniający upublicznienie informacji o naborze partnerów - w sytuacji, gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest niższa niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE	15%
5.	Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art. 28a ust. 4 pkt 2 ustawy lub wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu	25%
6.	Wskazanie w ogłoszeniu terminu na zgłoszenie partnerów krótszego niż 7 dni	25%
7.	Wskazanie w ogłoszeniu terminu na zgłoszenie partnerów krótszego niż 21 dni, ale dłuższego niż 7 dni	10%
8.	Niepodanie do publicznej wiadomości informacji o stronach porozumienia/umowy o partnerstwie lub zakresie zadań partnerów	2%

W przypadku wystąpienia naruszenia obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy w kategorii innej niż ww. należy zastosować wskaźnik procentowy określony dla naruszenia o najbliższej rodzajowo kategorii naruszenia.

Wskaźnik  $W_p$  odnosi się do całkowitej kwoty środków wskazanych do rozliczenia przez partnera/partnerów we wszystkich złożonych w ramach projektu wnioskach o płatność i uznanych za kwalifikowalne. Odnosi się to do całości środków (tj. do środków pochodzących z EFS, środków współfinansowania i środków prywatnych).

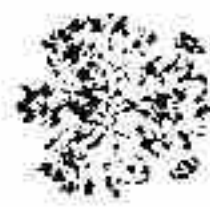
Wydatek, który został poniesiony przez partnera wybranego z naruszeniem obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy, ujęty w zatwierdzonym wniosku o płatność, stanowi nieprawidłowość podlegającą informowaniu zgodnie z *Zasadami raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL*.

W przypadku wystąpienia dwóch lub więcej kategorii naruszeń obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy, wartość korekty finansowej ustala się według wskaźnika o wyższej stawce procentowej.



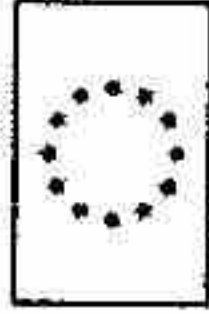


**KAPITAŁ LUDZKI**  
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



MINISTERSTWO  
ROZWOJU  
REGIONALNEGO

UNIA EUROPEJSKA  
EUROPEJSKI  
FUNDUSZ SPOŁECZNY



**KONSULTACJE ZEWNĘTRZNE**  
**Taryfikator korekt finansowych**  
**w zakresie uchybień dotyczących wyboru partnera spoza sektora finansów publicznych**  
**przez beneficjentów zobowiązanych do stosowania PZP**

Lp.	Podmiot zgłaszający	Treść uwagi	Stanowisko IŻ PO KL
1	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji	<p>W obowiązującym od dnia 1 stycznia 2012r. dokumencie pt. „Zakres realizacji projektów partnerskich określony przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” (str.20) określono konsekwencje naruszenia przez beneficjenta art.28a uppr. „W przypadku stwierdzenia naruszenia przepisów art.28a ustawy dotyczących wylaniania partnera, stwierdzonej w wyniku analizy dostarczonych informacji lub przedstawienia nieprawdziwych informacji odnośnie partnerstwa we wniosku o dofinansowanie, Instytucja Oceniająca Projekt odstępuje od przyznania dofinansowania danemu projektodawcy jako naruszającego powszechnie obowiązujące przepisy prawa”. Z treści dokumentu wyraźnie wynika, że wykluczenie potencjalnego naruszenia problemowego przepisu uppr powinno nastąpić na etapie oceny projektu, poprzez nieprzyznanie projektowi dofinansowania.</p> <p>Zarówno wyżej wspomniany dokument jak i „Zasady finansowania Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki” nie przewidują naliczania korekt finansowych za naruszenie procedur związanych z realizacją projektu w partnerstwie na etapie rozliczania wydatków projektu.</p> <p>W związku z powyższym, należy stwierdzić, że proponowane przez Instytucję Zarządzającą (IZ) rozwiązanie stoi w sprzeczności z wyżej cytowanym zapisem „Zakresu realizacji projektów partnerskich...”, bowiem dopuszcza dalszą realizację projektu, w którym już na etapie realizacji stwierdzono niedopełnienie procedur określonych w art.28a uppr, co-jak czytamy wyżej cytowanym dokumencie- jest powodem odstąpienia od przyznania projektowi dofinansowania.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b></p> <p>Przytoczony przez IP2 zapis w dokumencie pt. Zakres realizacji projektów partnerskich określony przez Instytucję Zarządzającą Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki dotyczy etapu wyboru projektu do dofinansowania.</p> <p>W większości przypadków fakt naruszenia przez projektodawcę art. 28a uzppr możliwy jest do stwierdzenia na podstawie dokumentów przedstawianych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Może jednak zaistnieć sytuacja (i w praktyce taki sytuacje miały miejsce), w której już po podpisaniu umowy o dofinansowanie, w trakcie realizacji projektu pojawią się nowe okoliczności stanowiące przesłankę do uznania, że naruszenie zostało ww. przepis ustawowy.</p> <p>W związku z powyższym powinien istnieć mechanizm pozwalający na nałożenie na beneficjenta sankcji związanych z naruszeniem art. 28a uzppr już w trakcie realizacji projektu.</p> <p>IZ PO KL zamierza wprowadzić ww. taryfikator adekwatnie do tego, jak wprowadzano „Wytyczne dotyczące</p>



			<p>określenia korekt finansowych za naruszenie zasady konkurencyjności dla wydatków współfinansowanych z EFS", tj. najpierw pismem IZ PO KL, a następnie – przy okazji najbliższej aktualizacji – uzupełnieniem zapisów <i>Zasad finansowania PO KL</i>. Należy podkreślić, iż podstawą prawną uznania wydatków za niekwalifikowane w przypadku wykrycia naruszeń art. 28a uzppr w odniesieniu do wydatków ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność są obecne zapisy umowy o dofinansowanie projektu (§ 13 ust 1), na podstawie których IP / IP2 ma możliwość żądania zwrotu <u>całości lub części</u> dofinansowania wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych.</p>
2	Ministerstwo Administracji i Cyfryzacji	<p>Proponowany przez IZ sposób nakładania korekt finansowych na wydatki projektu w przypadku wykrycia naruszenia przez beneficjenta art.28a ust 4 uppr, w opinii IP2 zdaje się nie uwzględniać definicji nieprawidłowości. Zgodnie z art.2 pkt.7 Rozporządzenia Rady 1083/2006 nieprawidłowość to: „jakiegokolwiek naruszenie prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania ze strony podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby powodować szkodę w ogólnym budżecie Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego”. W świetle powyższej definicji nieprawidłowości, dla omawianego problemu nakładania korekt finansowych z tytułu naruszenia art.28a ust 4 uppr kluczowym wydaje się problem występowania szkody w wyniku naruszenia problemowego przepisu uppr. Dla nałożenia na wydatek korekty finansowej z tytułu stwierdzenia nieprawidłowości w ponoszeniu wydatków kluczowym jest wykazanie lub przynajmniej uprawdopodobnienie, że naruszenie przepisów krajowych lub wspólnotowych spowodowało lub mogło spowodować szkodę w udzielonej projektowi dotacji. Taką szkodę da się wykazać lub przynajmniej uprawdopodobnić w przypadku naruszenia przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (dalej upzp). W przypadku zamówień publicznych jednym z obligatoryjnych kryteriów decydujących o wyborze wykonawcy jest cena towaru/usługi (art. 91 ust.2 upzp), a tym samym możliwym jest wykazanie, że naruszenie przepisów upzp spowodowało poniesienie w projekcie wydatków w nieuzasadnionej (zawyżonej) wysokości, czyli że szkodą dla budżetu projektu (budżetu ogólnego UE). Nie bez powodu w</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Definicja nieprawidłowości została wskazana i szczegółowo omówiona w Zasadach raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL.</p>



		<p>przypadku wymierzania korekt za naruszenie przepisów prawa zamówień publicznych pierwszeństwo ma metoda dyferencyjna polegająca na oszacowaniu szkody finansowej wynikającej z naruszenia przepisów upzp w postaci np. bezprawnego wyboru oferty droższej ( <i>Zasady finansowania...</i> str. 181)</p> <p>W przypadku proponowanego przez IZ nakładania korekt finansowych z tytułu naruszenia art.28a ust 4 uppr wykazanie lub uprawdopodobnienie wystąpienia szkody dla środków EFS jest właściwie niemożliwe, gdyż wymienione w art.28a ust.4 pkt.2 uppr kryteria wyboru partnera projektu określone zostały dość ogólnie a czynnik finansowy (kosztowy) zdaje się nie mieć tu kluczowego znaczenia, co w sposób ostry różni procedurę wyboru partnera od większości postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Należy również zauważyć, że przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, projekt partnerski podlega negocjacom pomiędzy beneficjentem a IP2, w wyniku czego ulega on zmianie w stosunku do pierwotnego ustalonego przez beneficjenta i wybranego przezeń partnera (partnerów). Powoduje to, że nałożenie korekty finansowej w oparciu o budżet realizowanego (wynegocjowanego) projektu z tytułu domniemanej szkody jaka zaistniała w projekcie w wersji pierwotnej (tj. przed wyborem projektu i negocjacjami) jest pozbawione elementarnej logiki. Próba wykazania przez IP2 na etapie realizacji projektu, że dokonane przez beneficjenta przed wyborem tego projektu naruszenie art.28a ust.4 uppr powoduje szkodę dla budżetu projektu zgodnie wynegocjowanego przez IP2 i beneficjenta może zasadniczo podważać sens przeprowadzonych negocjacji a co bardziej znamienne może podważać zaufanie beneficjenta do IP2.</p>	
3	WUP Szczecin	<p>W związku z planowanym wprowadzeniem wyżej wymienionego taryfikatora korekt Instytucja Pośrednicząca zwraca się z prośbą o podanie informacji na jakim etapie wdrażania projektu należy przeprowadzić weryfikację poprawności przeprowadzenia procedury wyboru partnera spoza sektora finansów publicznych przez beneficjentów zobowiązanych do stosowania wyżej wymienionej ustawy</p>	<p><b>Wyjaśnienie.</b> Weryfikacja poprawności przeprowadzenia procedury wyboru partnerów dokonywana jest zgodnie z Systemem realizacji PO KL na etapie wyboru wniosku do dofinansowania. Weryfikacja taka może jednak mieć również miejsce w ramach weryfikacji wniosków o płatność oraz kontroli dokumentacji i kontroli na miejscu.</p>
4	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	<p>IP proponuje dokonanie rozróżnienia na dwa oddzielne wskazane w tym pakt. uchybienia tj.</p> <p>a) Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art.28a ust.4 lit. b ustawy.</p> <p>b) Wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu</p> <p>Do powyższych uchybień powinna zostać dostosowana różnicowana stawka korekty, bowiem nie do końca zasadne jest zrównywanie w skutkach działania częściowo poprawnego</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Taryfikator z założeń ma być dokumentem nierozbudowanym. Stąd z punktu widzenia IZ PO KL katalog naruszeń powinien zostać ograniczony do niezbędnego minimum. Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów i wybór partnera niezgodnie z kryteriami prowadzi do tego samego skutku, tj.</p>



5	Urząd Marszałkowski Województwa Lubelskiego w Lublinie	W opisie procedury wskazano, że termin na zgłoszenie partnerów nie może być krótszy niż 21 dni (brak określenia czy są to dni kalendarzowe, czy robocze), zaś w pkt.5 i 6 pojawia się termin 7 dni jako termin graniczny dla rozróżnienia wysokości korekty. W naszej opinii należy usunąć pkt.5, zaś w pkt 6 należy zmienić brzmienie na „Wskazanie w ogłoszeniu terminu na zgłoszenie partnerów krótszego niż 21 dni” i ustalić wysokość korekty finansowej.	dowolnego wyboru partnera. <b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Taryfikator z założeń ma być dokumentem nierozbudowanym i określającym korekty finansowe w wysokości odpowiadającej wadze naruszenia. Stąd z punktu widzenia IZ PO KL istotna jest waga uchybienia w zakresie niedotrzymania terminu, np. czy termin określono na 20 dni, czy na 2.
6	PARP	W pkt. 2. niejasno określono wskaźnik Wp. Należy doprecyzować kwotę wydatków poddanych korekcie. Obecny zapis nie określa jednoznacznie, czy korekta naliczona powinna być od wszystkich przekazywanych Partnerowi w ramach projektu środków czy też tylko tych środków, które zostały przekazane do momentu stwierdzenia naruszenia. Proponowany zapis: „Wskaźnik Wp odnosi się do całkowitej kwoty środków wskazanych do rozliczenia przez partnera/partnerów <u>we wszystkich złożonych w ramach projektu wnioskach o płatność i uznanych za kwalifikowalne</u> ”.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
7	PARP-	W pkt. 2., 4: "Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów (...)" odwołano się do nieaktualnej podstawy prawnej mianowicie do art 28a ust 4 lit b Ustawy o Zasadach prowadzenia polityki rozwoju. W powyższej ustawie nie występuje art 28a ust 4 lit b. Powinno być art 28a ust 4 pkt. 2).	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
8	PARP	Ponadto, wydaje się zasadne rozdzielenie dwóch różnych naruszeń, tj. 1) braku uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art. 28a ustawy oraz 2) wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu. Wydaje się zasadnym, różnicować wysokość kary zależnie od liczby kryteriów z ustawy, które zostały naruszone: mniejsza kara za naruszenie 1 kryterium, większa za naruszenie wszystkich 4.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Taryfikator z założeń ma być dokumentem nierozbudowanym. Stąd z punktu widzenia IZ PO KL katalog naruszeń powinien zostać ograniczony do niezbędnego minimum. Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów i wybór partnera niezgodnie z kryteriami prowadzi do tego samego skutku, tj. dowolnego wyboru partnera.
9	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	W związku z wejściem w życie ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych, z dniem 1 stycznia 2010r. ówczesne jednostki badawczo - rozwojowe (obecnie, od 1 października 2010r. - instytuty badawcze) zostały wyłączone z kategorii podmiotów sektora finansów publicznych. Instytuty wprowadziły zostały wyłączone poza sektor finansów publicznych, a tym samym utraciły status zamawiających, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, jednakże jednostki badawczo-rozwojowe (instytuty badawcze), automatycznie nie utraciły statusu zamawiających zobowiązanych do stosowania przepisów ustawy Pzp, gdyż posiadały go w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 3 lit. c i lit. d ustawy Pzp w	<b>Uwaga uwzględniona.</b>



		<p>powinno proporcjonalnym pomniejszeniem kwoty dofinansowania pochodzącego z funduszy UE. Natomiast wg zapisów pkt 2 projektu "Taryfikatora korekt w zakresie uchybień (...)" wskaźnik Wp odnosi się do całkowitej kwoty środków wskazanych do rozliczenia (środki EFS, środki współfinansowania i środki prywatne). W związku z powyższym, w opinii IP występuje rozbieżność w przedmiotowym zakresie. Ponadto, należy wskazać w jaki sposób należałoby naliczać korektę w przypadku, gdy wartość środków przekazanych partnerowi nie jest tożsama z całością środków (partner wnosi środki prywatne).</p>	<p>jest naliczana od środków, jakie zostały wskazane do rozliczenia (i uznane za kwalifikowalne) przez partnera/partnerów we wszystkich złożonych w ramach projektu wnioskach o płatność.</p>
15	<p>Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego</p>	<p>Należy uszczegółwić zasady naliczania korekty i uznawania wydatków za niekwalifikowalne. Z obecnego brzmienia zapisów "Taryfikatora" wynika, iż nalicza się korektę finansową za naruszenie obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, której wartość jest uzależniona od wskaźnika i wysokości środków przekazanych partnerowi. Jednocześnie również wskazuje się, iż wydatki partnera wybranego z naruszeniem obowiązków wynikających z ww. artykułów ujęte w zatwierdzonych wnioskach o płatność stanowią nieprawidłowości podlegające informowaniu zgodnie z "Zasadami informowania o nieprawidłowościach w ramach PO KL". Natomiast zgodnie z "Zasadami finansowania w ramach PO KL" nieprawidłowości w ramach PO KL podlegają zwrotowi. W przedmiotowym przypadku zachodzi więc możliwość wystąpienia sytuacji, iż oprócz nałożenia na beneficjenta korekty finansowej będzie on zobowiązany do zwrotu wydatków poniesionych przez partnera, a więc łączna wysokość zwrotów będzie wyższa niż wysokość środków przekazanych partnerowi.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Środki stanowiące korektę finansową w wyniku zastosowania taryfikatora zawsze podlegają zwrotowi przez beneficjenta, przy czym jeśli dotyczy to wydatków ujętych w niezatwierdzonym wniosku o płatność, to nie mają one statusu nieprawidłowości w rozumieniu systemu informowania o nieprawidłowościach (oprócz zwrotu przez beneficjenta możliwe jest pomniejszenie kolejnej transzy zaliczki). Natomiast, jeśli korekta finansowa z tytułu zastosowania taryfikatora dotyczy wydatków ujętych w zatwierdzonym wniosku o płatność, to stanowi ona nieprawidłowość w rozumieniu systemu informowania o nieprawidłowościach. Nie ma zatem ryzyka podwójnego obciążenia beneficjenta z tego samego tytułu.</p>
16	<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu</p>	<p>Art. 28a ust.4 Ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju nie wskazuje na stosowanie trybu konkurencyjnego przy wyborze partnera projektu, z którym zawarte zostało porozumienie, co może skutkować podważaniem przez Beneficjentów obowiązku stosowania ww. trybu w przypadku zawierania porozumień.</p>	<p><b>Wyjaśnienie.</b> Zgodnie z art. 28a ust. 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (Dz. U. z 2009 r. Nr 94, poz. 712, z późn. zm.) (dalej: uzppr) w celu wspólnej realizacji projektów, o których mowa w art. 28 ust. 1, w zakresie określonym przez instytucję zarządzającą, mogą być tworzone partnerstwa, przez podmioty wnoszące do projektu zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe, realizujące wspólnie projekt, zwany dalej "projektem partnerskim", na warunkach</p>



określonych w porozumieniu lub umowie partnerskiej lub na podstawie odrębnych przepisów. Natomiast ust. 4 ww. art. uzppr stanowi, że w przypadku projektów partnerskich realizowanych na podstawie umowy partnerskiej, podmiot o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych, ubiegający się o dofinansowanie, dokonuje wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych z zachowaniem zasady przejrzystości i równego traktowania podmiotów[...].

Podkreślenia zatem wymaga fakt, że chociaż art. 28a uzppr różni umowę i porozumienie partnerskie, to jednak jego ust. 4 określający tryb wyboru partnerów spoza sektora finansów publicznych, dotyczy jedynie tych projektów partnerskich, dla realizacji których podstawę stanowi umowa partnerska. Nie dotyczy on natomiast projektów partnerskich realizowanych na podstawie porozumień. W związku z powyższym interpretacja, że realizacja projektu partnerskiego na podstawie porozumienia wyłącza stosowanie trybu określonego w ww. przepisie uzppr jest co do zasady prawidłowa.

Jednocześnie za niewłaściwe należy uznać postępowanie projektodawcy, w wyniku którego zawarte zostało porozumienie. Zgodnie bowiem z linią prezentowaną w doktrynie forma porozumienia obowiązuje w sytuacji zawierania partnerstwa, w którym przynajmniej jedna ze stron jest jednostką realizującą funkcje administracji publicznej. Najczęściej przedmiotem



		<p>związku z tym iż są "podmiotami prawa publicznego" zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ust. 9 dyrektywy 2004/18/WE i art. 2 ust. 1 lit. a dyrektywy 2004/17/WE. Wszystkie podmioty o statusie zamawiających z art. 3 ust 1 ustawy Pzp są objęte reżimem jej stosowania i o odpowiadają za naruszenia przepisów bądź to z mocy samej ustawy Pzp czy z ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych z dnia 17 grudnia 2004r. to należy uznać, iż bezpieczeństwo wydatkowania środków publicznych jest zapewnione i podobne bez względu na charakter podmiotu. Czy mając na uwadze powyższe taryfikator nie powinien dotyczyć również wyboru partnera takiego jak instytuty badawcze - czyli wyboru jednostki spoza sektora finansów publicznych, a jednocześnie posiadającego status zamawiającego w rozumieniu ustawy Pzp tj. podmiotu prawa publicznego? Wobec tego wnosimy o zmianę przeznaczenia taryfikatora (nazwy i zapisów zawartych w celu wprowadzenia dokumentu na: <b>Taryfikator korekt w zakresie uchybień dotyczących wyboru partnera spoza jednostek niezobowiązanych do stosowania ustawy Pzp przez beneficjentów zobowiązanych do stosowania ustawy Pzp).</b></p>	
10	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<p>Czy dokonując wyboru partnera do realizacji projektu o charakterze ponadnarodowym <b>Taryfikator korekt w zakresie uchybień dotyczących wyboru partnera ...</b> dotyczyć będzie wszystkich partnerów z krajów UE, w tym podmiotów, które w rozumieniu przepisów innych państw członkowskich należą do sektora finansów publicznych lub alternatywnie w związku z pytaniem 1 należą do podmiotów prawa publicznego, czyli podmiotów zobowiązanych do stosowania dyrektywy klasycznej 2004/18/WE i dyrektywy sektorowej 2004/17/WE, gdyż nie należą do polskiego sektora finansów publicznych tj. nie podlegają ustawie na podstawie art. 8 i art. 9 ustawy o finansach publicznych a dnia 27 sierpnia 2009 r.? Wobec powyższego prosimy o podanie definicji dotyczącej statusu prawnego partnera, tj. czy chodzi o jednostkę sektora finansów publicznych w rozumieniu ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009r., czy (mając na uwadze pkt 1) np. o zamawiających w rozumieniu art. 3 ust. 1 Pzp czy o "podmiot prawa publicznego" zgodnie z definicją zawartą w art. 1 ust. 9 dyrektywy 2004/18/WE i art. 2 ust. 1 lit. a dyrektywy 2004/17/WE?</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Tak. Odnosząc się do stosowania art. 28a w przypadku partnerów ponadnarodowych artykuł ten też musi być stosowany, natomiast status partnera oceniany jest zgodnie z prawem kraju pochodzenia partnera.</p>
11	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<p>W związku z faktem, iż wybór partnera w projekcie zazwyczaj dokonywany jest przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu, gdyż już na etapie składania wniosku o dofinansowanie projektu w odpowiedzi na konkurs, beneficjent podaje dane wybranego partnera, należy wskazać podstawę prawną obowiązującego "Taryfikatora" oraz, czy ma on zastosowanie do postępowań dot. wyboru partnera wszczętych/przeprowadzonych przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu. Ponadto, należy wskazać moment wejścia w życie "Taryfikatora", tj. czy dotyczy on umów o dofinansowanie podpisanych po jego wejściu w życie, czy też postępowań wszczętych po jego wejściu w życie</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz pkt. 1.</p>



12	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<p>W wersji 2 tabeli konieczne jest ustalenie granicy dolnego progu tj. konkretnej kwoty poniżej progu określonego w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE, powyżej którego naliczać się będzie korektę w wysokości 25%, czyli tym samym określenia wartości poniżej, której nie nalicza się korekty np. mogłaby to być kwota wynikająca z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (równowartość 14.000 euro) albo ewentualnie próg właściwy dla zasady efektywnego zarządzania finansami (20.000 zł) wg <i>Wytycznych w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki</i>. Pozostawienie zapisu w obecnym stanie sugeruje, że korektę należy naliczyć nawet w przypadku, gdy kwoty refundacji partnera będą zerowe. Tym samym wnosi się o zmianę zapisu na " ... - w sytuacji, gdy <b>wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest wyższa niż kwota wynikająca z art. 4 pkt 8 ustawy Pzp albo kwota wartości progowej dla zasady efektywnego zarządzania finansami jest niższa niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2000/18/WE.</b></p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Nie chodzi o próg 14.000 euro, czy 20.000 zł, tylko próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2000/18/WE, tj. 125.000 euro.</p>
13	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<p>Czy w sytuacji, gdy jednostka będąca partnerem w projekcie, otrzyma również inne zamówienia (zlecenia) poza trybami określonymi w ustawie Pzp, czy poza warunkami określonymi w zasadzie efektywnego zarządzania finansami w ramach realizacji innych zadań w projekcie, niż wynikających z zawartej umowy partnerskiej, do ustalenia kwot, o których mowa w wersji 1 i wersji 2 tabeli Taryfikatora korekt w zakresie uchybień dotyczących wyboru partnera. wlicza się kwoty zamówień (albo szacunkowej wartości zamówień) udzielonych poza umową partnerską? Czy w sytuacji udzielenia innych zamówień partnerowi w ramach realizacji innych zadań w projekcie, niż określonych w umowie partnerskiej, w uzasadnieniu wyboru wykonawcy zamówienia (będącego jednocześnie partnerem) wykazane zostanie, iż partner jest jedynym podmiotem, który może wykonać zamówienia inne nie objęte umową partnerską bądź ustala się warunki udziału czy kryteria oceny preferencyjne dla partnera należy uznać, iż zadania takie powinny zostać pierwotnie ujęte w umowie partnerskiej i wobec tego ich wartość się sumuje z kwotami wynikającymi z umowy partnerskiej dla ewentualnego wyliczenia podstawy do nałożenia korekty wg tabeli z taryfikatora?</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Nie wlicza się. Jednocześnie, informacje dot. Zlecenia usług pomiędzy liderem / partnerami zostaną doprecyzowane w FAQ umieszczonym na stronie <a href="http://www.efs.gov.pl">www.efs.gov.pl</a>.</p>
14	Urząd Marszałkowski Województwa Opolskiego	<p>Zgodnie z zapisami dokumentu pn. "Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE" <b>wysokość korekty oblicza się jako iloczyn wskaźnika procentowego nałożonej korekty, wskaźnika procentowego współfinansowania ze środków funduszy UE i wysokości faktycznych wydatków kwalifikowalnych dla danego zamówienia.</b> Metodą określenia finansowego wymiaru nieprawidłowości jest pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych w ramach projektu lub kontraktu obciążonego nieprawidłowością o wartość procentową, wskazaną we właściwej tabeli, stanowiącej załącznik do niniejszego dokumentu. Pomniejszenie wydatków kwalifikowalnych skutkować</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Przed wszystkim podkreślić należy, że taryfikator dot. pzp jest odrębnym dokumentem i niecelowe jest porównywanie zapisów obydwu dokumentów. Zgodnie z taryfikatorem „wskaźnik (...) odnosi się do całości środków (tj. do środków pochodzących z EFS, środków współfinansowania i środków prywatnych)”. Oznacza to korekta</p>



			<p>porozumień jest szeroko rozumiana współpraca jednostek administracji publicznej, czasami też współpraca tych jednostek z organizacjami społecznymi. Wprowadzenie w art. 28a ust. 1 uzppr formy porozumienia partnerskiego miało natomiast na celu umożliwienie udziału w projektach partnerskich między innymi państwowym jednostkom organizacyjnym, które realizowałyby wspólnie projekt. Należy podkreślić, że wyższa uczelnia publiczna zgodnie z art. 9 pkt 11 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240, z późn. zm.) jest zaliczana do jednostek sektora finansów publicznych. Ponadto art. 12 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) wyposaża uczelnię publiczną w osobowość prawną. W świetle powyższego spełnia ona kryteria podmiotu, o którym mowa w art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2009 r. – Prawo zamówień publicznych i jest zobligowana do stosowania procedury określonej w art. 28a ust. 4 uzppr. W związku z powyższym nawiązanie relacji partnerskich między wyższą uczelnią publiczną a partnerem spoza sektora finansów publicznych w celu wspólnej realizacji projektu powinno w opinii IZ PO KL nastąpić na podstawie umowy, a nie porozumienia.</p>
17	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu zgłasza propozycję zmiany wartości procentowej wskaźnika za naruszenie kategorii nr 3, tj. „Ogłoszenie otwartego naboru partnerów w inny sposób niż wskazany w art.28a ust. 4 ustawy, zapewniający upublicznienie informacji o naborze partnerów” z 25% do 15%.	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Wskaźnik 25% pozostawiono dla przypadków, w których partner ma otrzymać w ramach projektu środki w wysokości równej lub wyższej niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE. Natomiast wskaźnik 15% został ustanowiony dla</p>



18	Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu	<p>Wojewódzki Urząd Pracy w Poznaniu zgłasza propozycję zmiany kategorii nr 4 w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art. 28a ust.4 lit. b ustawy lub wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu – w przypadku gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest równa lub wyższa niż próg określony w art. 7 lit. A dyrektywy 2004/18/WE - 100 %</li> <li>• Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art. 28a ust. 4 lit. b ustawy lub wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu – w przypadku gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest niższy niż próg określony w art. 7 lit. A dyrektywy 2004/18/WE - 25 %</li> </ul>	<p>przypadków, w których wysokość środków jakie otrzyma partner w ramach projektu jest mniejsza niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.</p> <p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Taryfikator z założeń ma być dokumentem nierebudowanym. Stąd z punktu widzenia IZ PO KL katalog naruszeń powinien zostać ograniczony do niezbędnego minimum.</p>
19	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińskiego – Mazurskiego	<p>Brak różnicy między punktem pierwszym a drugim - jeśli brak było jakiegokolwiek upublicznienia wyboru partnera, nie ma znaczenia kwota przeznaczona dla partnera, korekta powinna wynosić w obydwu przypadkach 100%- w innym wypadku beneficjenci będą omijać przepisy prawa i ryzykować utratę części dofinansowania</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zastosowano korektę adekwatnie jak ma to miejsce w „Wytycznych dotyczących określenia korekt finansowych za naruszenie zasady konkurencyjności dla wydatków współfinansowanych z EFS” z uwagi na to, że wybór partnera określony w art. 28a uzppr ma na celu zapewnienie konkurencyjności.</p>
20	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińskiego – Mazurskiego	<p>W punkcie 3 jeżeli jak wskazano informacja została upubliczniona korekta powinna być niższa np. 10 %.</p>	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b> Wskaźnik 25% pozostawiono dla przypadków, w których partner ma otrzymać w ramach projektu środki w wysokości równej lub wyższej niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE. Natomiast wskaźnik 15% został ustanowiony dla przypadków, w których wysokość środków jakie otrzyma partner w ramach projektu jest mniejsza niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/WE.</p>
21	Urząd Marszałkowski Województwa Warmińskiego –	<p>Jeżeli wystąpi więcej niż jedno naruszenie wartość korekty powinna być sumowana do max 100 % ponieważ naruszono więcej niż jeden przepis prawa lub naruszenia dokonano więcej niż raz.</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zastosowano korektę adekwatnie jak ma to miejsce w „Wytycznych dotyczących określenia korekt finansowych za</p>



	Mazurskiego		naruszenie zasady konkurencyjności dla wydatków współfinansowanych z EFS". <b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Uwaga nieprecyzyjna i niejasna. Taryfikator z założenia ma być dokumentem nierozbudowanym. Stąd z punktu widzenia IZ PO KL katalog naruszeń powinien zostać ograniczony do niezbędnego minimum.
22	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Przekazany do analizy Taryfikator Korekt budzi wątpliwości w zakresie wysokości wskaźników procentowych do określania wartości korekty finansowej za naruszenie obowiązków wynikających z art. 28a ust. 4 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju w odniesieniu do wagi przedmiotowych naruszeń (np. wskazany w pkt 4 tabeli brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art. 28a ust. 4 lit. b ustawy został określony tym samym wskaźnikiem co wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu). Jest jeszcze jedna kwestia budząca nasze wątpliwości. Dotyczy to taryfikatora korekt w zakresie uchybień dotyczących wyboru partnera spoza sektora finansów publicznych przez beneficjentów zobowiązanych do stosowania PZP oraz taryfikatora „Wymierzenie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Tworzymy kolejny dokument, wewnętrzną wytyczną, która nie ma podstawy prawnej, a która wywiera realny wpływ na funkcjonowanie administracji publicznej, w tym wdrażanie i rozliczanie projektów unijnych. W związku z powyższym należałoby wprowadzić zmiany legislacyjne w ustawie prawo zamówień oraz ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ponieważ obecnie nie ma spójności między przepisami prawa a dokumentami związanymi z nakładaniem korekt. W sytuacji wydania decyzji administracyjnej dotyczącej zwrotu środków z tytułu nieprawidłowości i zastosowania „taryfikatora korekt” jest problem z podaniem podstawy prawnej, taryfikator stanowi tzw. „prawo powielaczowe” i w świetle postanowień konstytucyjnych nie jest prawem. Beneficjenci mogą się odwołać od takiej decyzji lub wnieść skargę, a wtedy bez podstawy prawnej łatwo taką decyzję podważyć lub unieważnić.	
23	Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego	Jest jeszcze jedna kwestia budząca nasze wątpliwości. Dotyczy to taryfikatora korekt w zakresie uchybień dotyczących wyboru partnera spoza sektora finansów publicznych przez beneficjentów zobowiązanych do stosowania PZP oraz taryfikatora „Wymierzenie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE”. Tworzymy kolejny dokument, wewnętrzną wytyczną, która nie ma podstawy prawnej, a która wywiera realny wpływ na funkcjonowanie administracji publicznej, w tym wdrażanie i rozliczanie projektów unijnych. W związku z powyższym należałoby wprowadzić zmiany legislacyjne w ustawie prawo zamówień oraz ustawie o zasadach prowadzenia polityki rozwoju, ponieważ obecnie nie ma spójności między przepisami prawa a dokumentami związanymi z nakładaniem korekt. W sytuacji wydania decyzji administracyjnej dotyczącej zwrotu środków z tytułu nieprawidłowości i zastosowania „taryfikatora korekt” jest problem z podaniem podstawy prawnej, taryfikator stanowi tzw. „prawo powielaczowe” i w świetle postanowień konstytucyjnych nie jest prawem. Beneficjenci mogą się odwołać od takiej decyzji lub wnieść skargę, a wtedy bez podstawy prawnej łatwo taką decyzję podważyć lub unieważnić.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz pkt. 1.
24	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	Wątpliwości dotyczące zachowania terminów na zgłoszenie partnerów Taryfikator uzależnia poziom korekty od zachowania siedmiodniowego bądź dwudziestojednodniowego terminu na zgłoszenie partnerów, podczas gdy art.28a ust. 4 pkt 1 ustawy o zasadach prowadzenia polityki rozwoju wskazuje wprost, że „w ogłoszeniu powinien być wskazany termin co najmniej 21 dni na zgłoszenie partnerów” Obecnie jest wskazana data z 6 grudnia 2006 roku co jest prawidłowe. Jednakże nr i pozycja w dzienniku ustaw odnoszą się do 2009 roku.	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Taryfikator z założenia ma być dokumentem nierozbudowanym i przyjaznym dla beneficjentów, określającym korekty finansowe w wysokości odpowiadającej wadze naruszenia. Stąd z punktu widzenia IZ PO KL istotna jest waga uchybienia w zakresie niedotrzymania terminu, np. czy termin określono na 20 dni, czy na 2.
25	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	W poz. 4 Taryfikatora jest mowa o art.28a ust.4 lit. b, a w art. 28 a są ustępy i punkty	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
26	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	W przedostatnim akapicie podano błędną nazwę dokumentu- jest :Zasada informowania o nieprawidłowościach w ramach POKL a powinno być: Zasadami	<b>Uwaga uwzględniona.</b>



	Warszawie	raportowania o nieprawidłowościach finansowych w ramach PO KL.	
27	Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie	W punkcie 1 Cel dokumentu należy uzupełnić w zapisie Dz. U. z 2009 NR 84, poz. 712 z późn. zm.	<b>Uwaga uwzględniona.</b>
28	Centrum Rozwoju Zasobów Ludzkich	<p>W opinii Centrum RZL projekt tworzenia taryfikatora korekt w odniesieniu do projektów systemowych jest niezasadny. Zgodnie z aktualnie obowiązującym dokumentem zatwierdzonym dnia 20 grudnia 2011r. pt. „Zakres realizacji projektów partnerskich określonych przez IZ PO KL” prawidłowość procedury zawarcia partnerstwa jest weryfikowana na etapie oceny projektu do realizacji (Rozdział V, pkt 35): „ (...) w przypadku projektów systemowych Instytucja Oceniająca Projekt może:</p> <p>a) na etapie oceny merytorycznej zwrócić się do beneficjenta o przedstawienie dodatkowej informacji, o której mowa w punkcie 34 (informacja BIP i informacja pisemna o zawartym partnerstwie- przyp. CRZL), jak również informacji o ogłoszeniu naboru;</p> <p>b) na etapie podpisywania umowy o dofinansowywanie w odniesieniu do projektu systemowego, w którym partnerem jest jednostka sektora finansów publicznych zwrócić się do projektodawcy o przedstawienie informacji dotyczących zawiązywania partnerstwa na podstawie przepisów o samorządzie gminnym, powiatowym lub województwa (np. kopii uchwały odpowiedniego organu).</p> <p>W związku z powyższym w opinii Centrum RZL, jeśli zostały zawarte umowy partnerskie oraz umowa o dofinansowanie projektu, wówczas nie ma możliwości, by partnerstwo w projekcie systemowym zostało powołane w sposób nieprawidłowy</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Patrz pkt. 1.
29	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	<p>Jest:</p> <p>-Brak jakiegokolwiek upublicznienia informacji o naborze partnerów – sytuacji, gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest niższa niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/AWE (25%)</p> <p>Propozycja:</p> <p>-Brak jakiegokolwiek upublicznienia informacji o naborze partnerów – sytuacji, gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest niższa niż próg określony w art. 7 lit. a dyrektywy 2004/18/AWE (50%)</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Zastosowano korektę adekwatnie jak ma to miejsce w „Wytycznych dotyczących określania korekt finansowych za naruszenie zasady konkurencyjności dla wydatków współfinansowanych z EFS”.
30	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	<p>Jest:</p> <p>-Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art. 28a ust.4 pkt.2 ustawy lub wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu (25%)</p> <p>Propozycja:</p> <p>- Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art. 28a ust.4 pkt. 2 ustawy lub wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu, w sytuacji gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest niższa niż próg</p>	<b>Uwaga nieuwzględniona.</b> Proponowane dwa zapisy nie różnią się treścią. Taryfikator z założeń ma być dokumentem nierozbudowanym. Stąd z punktu widzenia IZ PO KL katalog naruszeń powinien zostać ograniczony do niezbędnego minimum.



31	Narodowe Centrum Badań i Rozwoju	<p>określony w art.7 lit. a dyrektywy 2044/18/WE (100%)          -Brak uwzględnienia w ogłoszeniu kryteriów określonych w art. 28a ust.4 pkt. 2 ustawy lub wybór partnera niezgodnie z kryteriami wskazanymi w ogłoszeniu, w sytuacji gdy wysokość środków przeznaczonych dla partnera jest niższa niż próg określony w art.7 lit. a dyrektywy 2044/18/WE (50%)          Jest:          -Niepodanie do publicznej wiadomości informacji o stronach porozumienia/umowy o partnerstwie lub zakresu zadań partnerów (2%)          Propozycja:          -Niepodanie do publicznej wiadomości informacji o stronach porozumienia/umowy o partnerstwie lub zakresu zadań partnerów (5 %)</p>	<p><b>Uwaga nieuwzględniona.</b>          Uchybienie jest czysto formalne o niewielkiej wg IZ PO KL wadze, stąd niska wartość wskaźnika korekty.</p>
----	----------------------------------	--	--